



Section 6.1

Méthodes d'évaluation de l'efficacité des interventions d'application des connaissances

Onil Bhattacharyya, M.D., Ph.D.

Elizabeth Estey, M.A.

Institut Li Ka Shing de l'hôpital St. Michael's,
Université de Toronto

Merrick Zwarenstein, M.B.B.S., M.Sc.

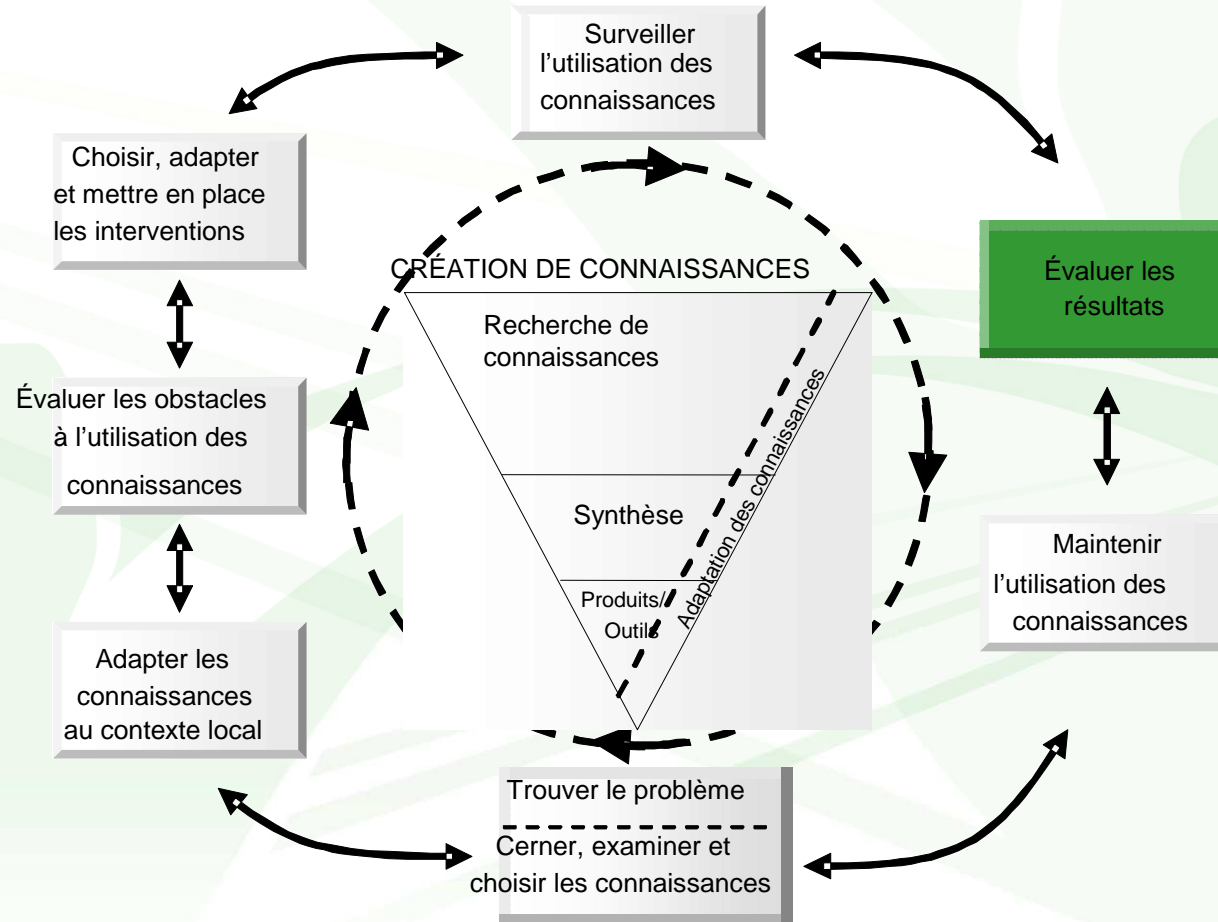
Institut de recherche Sunnybrook, Université de Toronto



CIHR IRSC

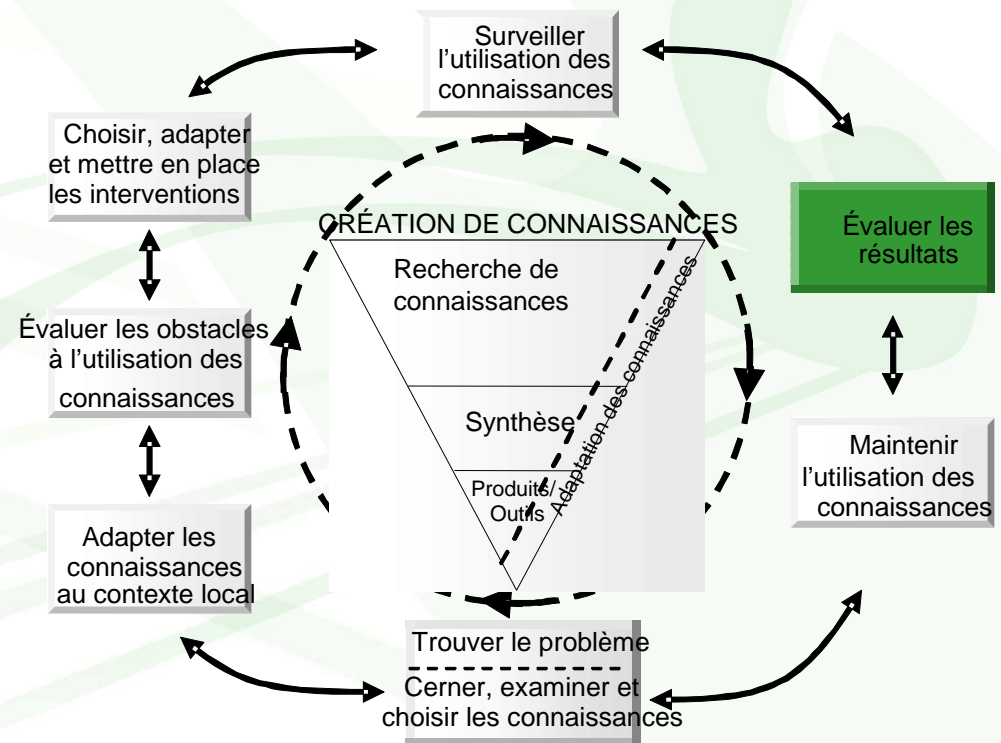
Canada

Cadre global : cycle des connaissances à la pratique



Thème principal : Évaluation des résultats

- Contexte et raison d'être : la nécessité d'évaluer
- Méthodes d'évaluation
 - Randomisée
 - Non randomisée
- Méthodes pragmatiques
- Avantages et inconvénients
- Conclusion





Contexte

- Problèmes liés aux études d'application des connaissances (AC) :
 - L'AC encourage la médecine factuelle, mais les méthodes utilisées pour encourager cette dernière ne sont pas factuelles.
 - On fait pression pour améliorer les soins, mais on manque d'information pour savoir quelles interventions fonctionnent.
 - 350 000 ECR en médecine clinique, contre 2 400 essais expérimentaux sur les interventions visant à améliorer la prestation des soins.





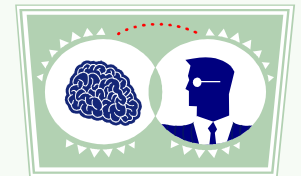
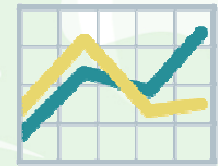
Changement de priorité...

- ... de la création de traitements à la recherche de nouvelles manières d'utiliser ce qui fonctionne déjà
- ... pour créer et évaluer des interventions à partir des connaissances factuelles



La nécessité d'évaluer

- L'évaluation des initiatives d'amélioration de la qualité (AQ) est importante pour :
 - connaître l'efficacité des efforts fournis;
 - réduire le gaspillage des ressources;
 - produire un savoir qui peut profiter à autrui.





Méthodes d'évaluation

- Connaissances locales et généralisables
 - **Locales** : gestionnaires responsables de l'AQ dans un établissement
 - **Généralisables** : chercheurs en AC étudiant l'AQ en général





Validité interne

Définition : La relation entre l'intervention et ses répercussions a été adéquatement mesurée.

L'évaluation vise à déterminer si :

1. l'aspect étudié s'est amélioré;
2. cette amélioration est attribuable à l'intervention étudiée.



Quand une intervention semble efficace... sans l'être

Exemple : le rhume

Un traitement du rhume peut sembler fonctionner lorsqu'une personne guérit quelques jours plus tard. Cependant, cette amélioration ne vient pas nécessairement du traitement; elle peut être due au processus naturel inhérent à une maladie résolutive qui ne dure que quelques jours.



Méthodes

1. Randomisation → principe **primordial**

- Essai contrôlé randomisé (ECR)

2. Non randomisé ou quasi expérimental

- Contrôle avant-après
- Séries chronologiques interrompues
- Sans contrôle avant-après



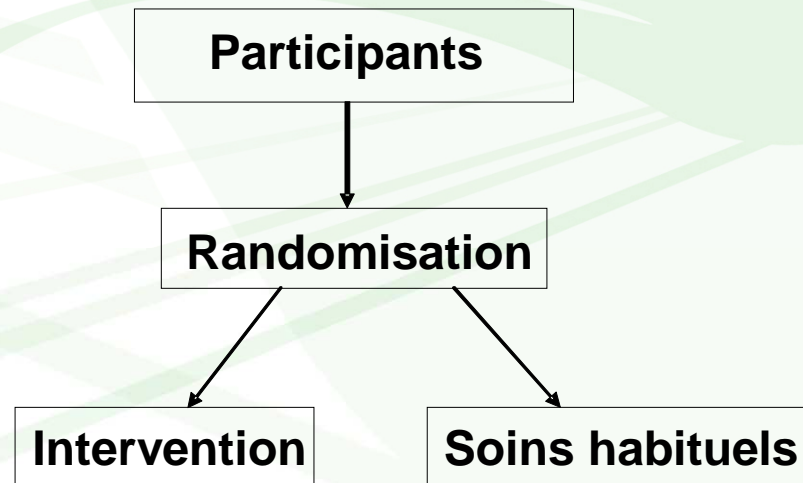
Essais contrôlés randomisés

- La grande taille de l'échantillon permet une évaluation juste de l'effet de l'intervention
- La probabilité que les variables confusionnelles connues et inconnues soient également réparties entre les deux groupes augmente

Méthodes d'ECR

Nombre de groupes de traitement

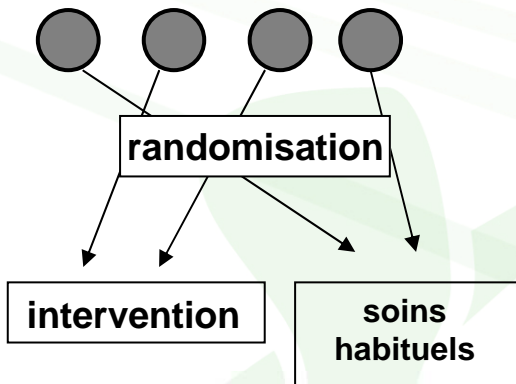
Nombre le plus courant : *deux*



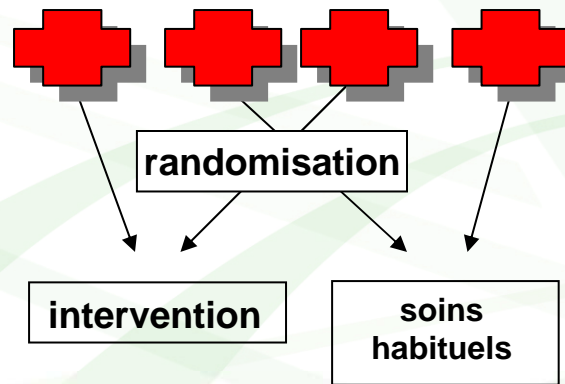
Méthodes d'ECR

Unités de randomisation

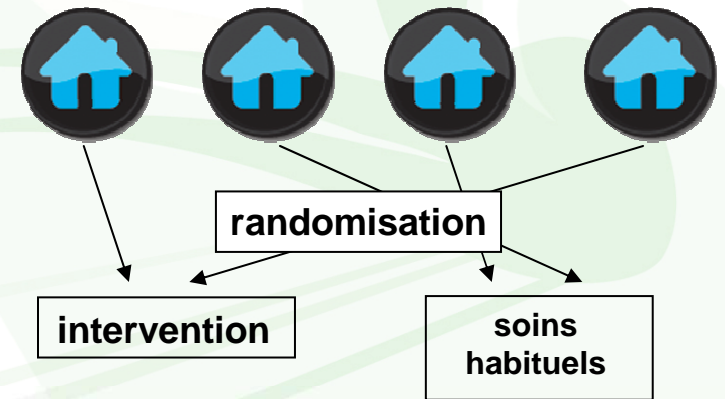
Sujets



Fournisseurs de soins



Cliniques/communautés



Taille de l'échantillon

- Un grand échantillon augmente la capacité à déterminer l'absence d'effet
- La taille est importante quand l'effet est faible; la répartition en grappes nécessite des modifications



Méthodes non randomisées

- Plus grande probabilité de biais
- Nécessite moins de ressources
- Plus simple à réaliser

TYPES

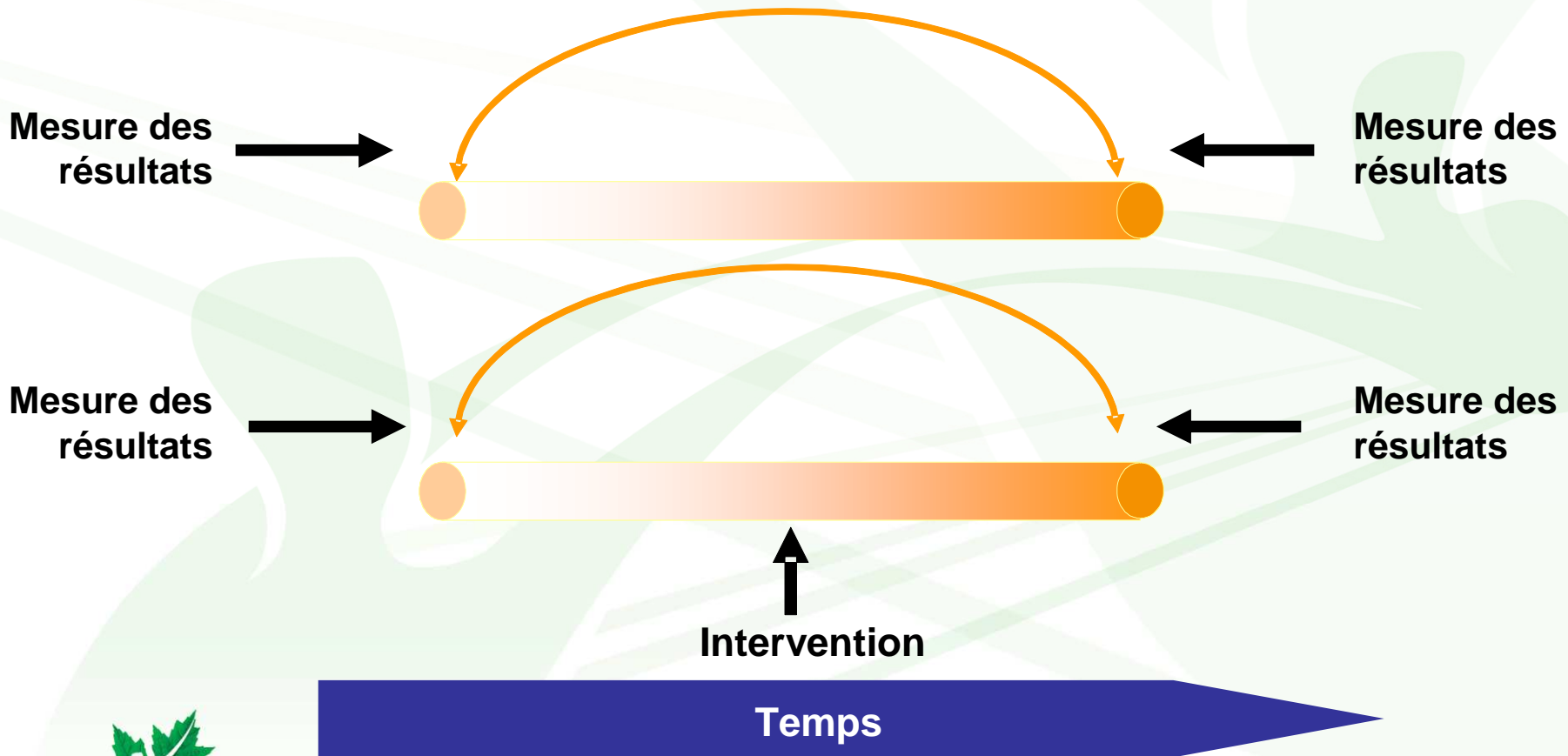
1. **Contrôle avant-après**
2. **Séries chronologiques interrompues**

Aussi

3. Sans contrôle avant-après

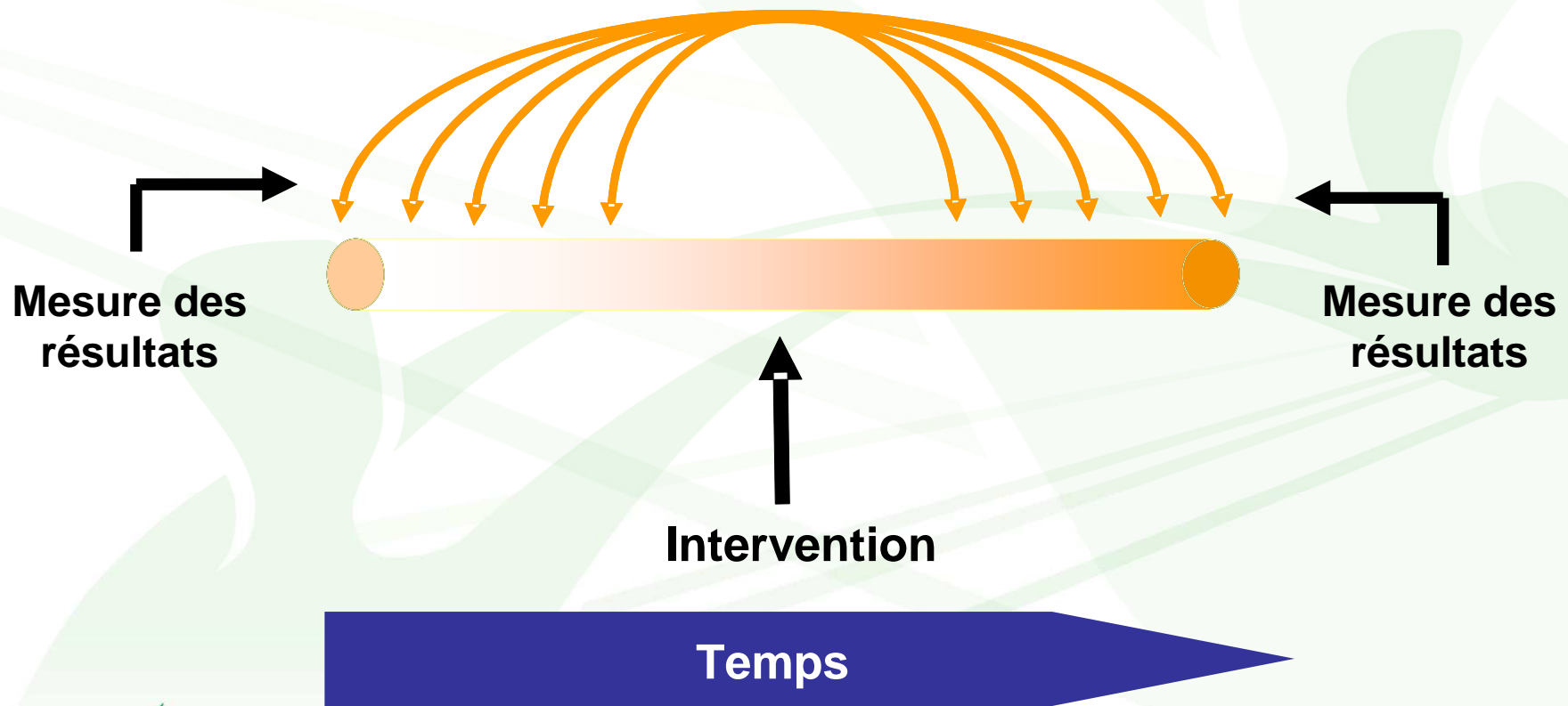


Études avec contrôle avant-après





Séries chronologiques interrompues





Capacité de généralisation

- **Validité interne** : méthodologie rigoureuse, taille d'échantillon suffisante, répartition des groupes à l'insu des évaluateurs et des participants (lorsque possible)
- Une étude parfaitement valide peut ne pas permettre de déterminer le degré d'applicabilité des résultats aux conditions habituelles de la pratique.
- Les **essais pragmatiques** sont conçus pour maximiser la pertinence des résultats pour la prise de décision réelle.





Types d'essais pragmatiques

Essais pragmatiques et explicatifs

- **Pragmatiques** : visent à choisir des options de traitement
- **Explicatifs** : visent à vérifier des hypothèses de recherche causales



Types d'essais pragmatiques

	Explicatif	Pragmatique
Objectif	Vérifier l'efficacité théorique	Vérifier l'efficacité réelle
Conditions	Conditions « idéales »; environnement contrôlé	Pratique normale
Sélection des participants	Processus de sélection et de contrôle minutieux	Indication clinique
Interventions	Application et contrôle de l'adhésion stricts	Application souple; adaptée à la pratique normale
Résultats	Substituts à court terme ou mesures du processus	Résultats pertinents pour les participants, les bailleurs de fonds, les fournisseurs de soins, les décideurs et les autres parties concernées
Pertinence pour la pratique	Indirecte : on s'efforce peu de faire correspondre la méthodologie aux besoins des décideurs.	Directe : on s'efforce de faire correspondre la méthodologie à la pratique quotidienne.



Avantages et inconvénients

- Les études randomisées et non randomisées nous aident à comprendre le « quoi », mais non le « pourquoi »
- Les études qualitatives peuvent combler cette lacune
- Bien qu'un grand nombre d'études portent sur les interventions d'AC, nous en savons toujours très peu sur ce qui fonctionne et ne fonctionne pas
 - Il faut évaluer rigoureusement les initiatives d'AQ pour en savoir plus sur l'AC et améliorer la qualité des soins





Conclusion

- La mise en œuvre est complexe en soi
- Malgré le grand nombre d'études, certaines lacunes demeurent
- Le choix du type d'évaluation dépend de ce qu'on veut savoir
 - Ce qui fonctionne dans **notre** contexte ou dans **la plupart** des contextes
 - Rigueur dans la méthodologie et dans les approches pragmatiques
- La combinaison des études qualitatives et quantitatives nous permet de savoir **si** un traitement fonctionne et **pourquoi**
- Étant donné le coût de mise en œuvre, l'évaluation est essentielle et n'a pas besoin d'être difficile

Pour en savoir plus, **communiquez avec nous** :

Onil Bhattacharyya : bhattacharyyao@smh.toronto.on.ca

Elizabeth Estey : esteye@smh.toronto.on.ca



CIHR IRSC

Canada